

<https://doi.org/10.24245/mim.v42id.11186>

El índice Kardashian como método de reflexión de la divulgación científica

The Kardashian index as a tool for reflection on science communication.

Francisco Javier González Torres

En el mundo actual las redes sociales son el medio de comunicación masiva más utilizado para fines personales y profesionales. En el ámbito médico y científico existe una amplia opción para poder interactuar con hombres y mujeres de ciencia de todo el mundo con un simple “siguiendo” o un “retweet”. Esta posibilidad es muy valiosa porque acerca información e interacción que pueden ser de utilidad e interés. Sin embargo, no siempre una opinión puede ser lo más conveniente a la hora de informarnos, o más precisamente, una opinión no es una buena forma de estar bien informado. El contenido de la opinión dependerá mucho del juicio y del conocimiento de la persona que la emite.

En 2014 la celebridad estadounidense Kim Kardashian publicó en su cuenta de X opiniones sobre el conflicto bélico en Siria a sus más de 60 millones de seguidores en ese medio,¹ situación que fue señalada por contener información no genuina, que quizá pudo mal informar a una gran cantidad de personas.² Esta publicación, aunada al hecho de que la celebridad mencionada es “famosa por ser famosa” y no por algún destacado logro en el ámbito artístico, académico, deportivo o de cualquier otra índole, llevaron a un científico de la Universidad de Liverpool, en Reino Unido, a afrontar con preocupación la situación de que en la comunidad científica pudiera estar ocurriendo algo similar.³ La posibilidad de encontrarse con académicos que son “renombrados por tener mucho renombre” y no por su bibliografía publicada o por su aportación científica. En la era de las redes sociales en la que se

Servicio de Medicina Interna, Hospital General Regional 46 del IMSS, Guadalajara, Jalisco.

Recibido: mayo 2026

Aceptado: junio 2026

Correspondencia

Francisco Javier González Torres
francjavier89@gmail.com

Este artículo debe citarse como:
González-Torres FJ. El índice Kardashian como método de reflexión de la divulgación científica. Med Int Méx 2026; 42: e11186.

Kastandi

Reincorpora, eficazmente.

Kastandi que es **duloxetina**,
es un inhibidor de la recaptura de serotonina
y norepinefrina que **incrementa en forma
efectiva la neurotransmisión** en el SNC.

Kastandi
está indicado en:

- 1 El tratamiento de la **depresión**.
- 2 El tratamiento de la **ansiedad**.
- 3 El tratamiento de estados
de **dolor crónico** asociados
con fibromialgia.

KASTAN-A01-15
NÚM. DE ENTRADA: 153300202C1043

Exea

Senosiain®

Revisar IPP:



vive, hay personas que tienen *blogs* científicos y que son vistos como líderes en su campo simplemente por su notoriedad.

Aunque el hecho de tener un alto perfil en redes sociales no implica en sí nada de malo, la propuesta de este índice solo busca una forma de medir si la fama del científico es acorde con su producción y si no existe una sobrevaloración de su perfil. El autor tomó la cantidad de seguidores de X como una medida de “celebridad”, mientras que la cantidad de citas se tomó como una medida de “valor científico” y se analizaron 40 científicos seleccionados de forma aleatoria, graficando sus resultados:

Se conformó, entonces, el índice Kardashian (índice-K) de la siguiente fórmula:

En donde al obtener un índice-K con un resultado mayor de 5 es propuesto como un “Kardashian de la ciencia”. Si bien el mismo autor discute acerca del hecho de tomar la cantidad de citas como medida de calidad de producción científica y se generó, además, discusión acerca de este hecho en distintos foros.⁴

Las conclusiones llaman la atención y generan una actitud reflexiva referente al valor que da-

mos a la información recibida y sobre cuál es el punto de comparación al momento de aceptar o no las opiniones que nos encontramos en redes sociales.

Este ejercicio, de estar mejor informados y de hacer una crítica al evaluar lo que leemos a lo largo de nuestra formación, es de vital trascendencia en nuestra práctica y considero que el índice-K es solo un ejemplo de la manera en que puede abordarse la sobrevaloración de un comentario, un perfil, un *curriculum vitae*, etc. Una vez más el juicio y el hecho de estar informados generan el equilibrio para adoptar un buen criterio.

REFERENCIAS

1. Kim Kardashian West (@KimKardashian) Twitter. <https://twitter.com/kimkardashian/status/450406819265916930?lang=es>
2. Tomchak AM. Why Kim Kardashian is tweeting about Syria #SaveKasseb. *BBC News*. <http://www.bbc.com/news/av/magazine-26855276/bbctrending-why-kim-kardashian-is-tweeting-about-syria-savekasseb>
3. Hall N. The Kardashian index: a measure of discrepant social media profile for scientist. *Genome Biology* 2014; 15 (7). <http://dx.doi.org/10.1186/s13059-014-0424-0>
4. Opinomics. 2014. <https://web.archive.org/web/20140819090745/http://biomickwatson.wordpress.com/2014/07/30/citations-are-not-a-measure-of-quality/>

Los artículos publicados, recibidos a través de la plataforma de la revista, con fines de evaluación para publicación, una vez aceptados, aun cuando el caso clínico, un tratamiento, o una enfermedad hayan evolucionado de manera distinta a como quedó asentado, nunca serán retirados del histórico de la revista. Para ello existe un foro abierto (**Cartas al editor**) para retractaciones, enmiendas, aclaraciones o discrepancias.